



INTERNATIONAL CONFERENCE

**“THE ROLE OF THE WTO IN THE 21ST CENTURY
LAUNCHING OF THE WTO CHAIR IN BRAZIL”**

São Paulo, Friday December 5th, 2014

9:00 a.m. to 5:00 p.m.

São Paulo School of Economics - Getulio Vargas Foundation
Rua Itapeva, 432 - Auditório Itaú – Térreo
Bela Vista - São Paulo



**WTO CHAIRS
PROGRAMME**

FGV EESP

*CENTRO DE ESTUDOS
DO COMÉRCIO GLOBAL
E INVESTIMENTO*

PROGRAMME
INTERNATIONAL CONFERENCE
THE ROLE OF THE WTO IN THE 21ST CENTURY
and the
LAUNCHING OF THE WTO CHAIR IN BRAZIL

9:00 a.m. to 9:30 a.m. – Welcome Coffee

9:30 a.m. to 10:00 a.m. – Opening Session

Professor Celso Lafer - former Minister of Foreign Affairs and former President of WTO DSB

10:00 a.m. to 10:30 a.m. – WTO: The challenges ahead

Keynote Speakers

Mr. David Shark - Deputy Director General - WTO

10:30 a.m. to 11:00 a.m. – Coffee-Break

11:00 a.m. to 12:15 p.m. – Why WTO is important to Brazil

Ambassador Clodoaldo Hugueney - former Ambassador of Brazil to the WTO

Ambassador Paulo Estivallet de Mesquita - Head of the Economic Department - MRE

Mr. Daniel Godinho - Secretary of Foreign Trade - Ministry of Development, Industry and Trade

Dr. Tomas Zanotto - Director of International Trade - FIESP

Dr. Diego Bonomo - Executive Manager of Foreign Trade - CNI

12:15 p.m. to 13:00 p.m. – Launching of the WTO Chair

Mr. David Shark - Deputy Director General - WTO

Prof. Emanuel Ornellas - representing the Dean of the School of Economics - FGV

Vera Thorstensen - Head of the Center on Global Trade and Investment - FGV

13:00 p.m. to 14:00 p.m. – Brunch

14:00 p.m. to 15:30 p.m. – The challenges for the Trade Policy of Brazil

Prof. Alberto do Amaral Júnior - University of São Paulo (WTO expert)

Prof. Eduardo Viola - University of Brasilia

Prof. Fabio Morosini - University of Rio Grande do Sul

Prof. Aluisio Lima Campos - American University, President of the ABCI Institute

Prof. Sandra Rios - Director of CINDES

15:30 p.m. to 14:00 p.m. – Launching of the Network of Brazil WTO Chair

Working Session

NETWORK OF BRAZIL WTO CHAIR

WORKING GROUPS

WG1: World Trade Organization and Public International Law

WG2: Preferential Trade Agreements and Mega-Agreements

WG3: Agriculture and Food Security

WG4: Intellectual Property Rights

WG5: Trade in Services - GATS

WG6: Social Clause and Human Rights

WG7: Regulatory Barriers: TBT, SPS and Private Standards

WG8: Global Value Chains (GVCs)

WG9: Dispute Settlement

WG10: Competition Law and the WTO

WG11: Investments

WG12: Trade Defence

WG13: Plurilateral Agreements

WG14: Sustainable Development in the WTO

WG15: Trade, Exchange Rates and Finance

WG16: WTO Post-Bali Agenda

WG17: Trade and Geo-economics

Speakers



David Shark is the Deputy Director General at the WTO since September 2013. He was the US Deputy Chief of Mission and Deputy Permanent Representative to the WTO from 2000 to 2013. Mr. David Shark joined the Office of Trade Policy in the Department of Commerce in 1976. In 1980 he joined the Office of the United States Trade Representative, and from 1988 to 1995 he served in USTR's Geneva office, working on the Uruguay Round of Trade Negotiations and the in implementation of the resulting agreements. He has broad knowledge on Dispute Settlement Understanding, TRIMs, Anti-dumping, Subsidies, Customs valuation, Government Procurement, Technical barriers to trade, Import licensing, Trade and environment, and Trade and worker rights.

Professor Celso Lafer is the President of FAPESP and Emeritus Professor at the Institute of International Relations at USP. He was Full Professor of Department of Legal Philosophy and Legal Theory at USP Law School. He has a Master and PhD Degrees in Political Science at Cornell University (EUA). He was Minister of Foreign Affairs and Minister of Development, Industry and Trade. From 1995 to 1998 Celso Lafer was Ambassador and Head of the Permanent Mission of Brazil to the UN and the WTO. He is a former Chair of the General Council and Chair of Dispute Settlement Body.



Ambassador Clodoaldo Hugueney is the international affairs advisor for the Brazilian Confederation of Agriculture and Cattle Raising (CNA). He is a former Permanent Representative of Brazil to the WTO and Head of the Mission of Brazil in Geneva. He was the Ambassador of Brazil in China and in Venezuela. He was the Deputy Secretary of Economic and Technological Affairs of the Ministry of Foreign Affairs.

Ambassador Paulo Estivallet de Mesquita is the Director of the Economic Department at the Ministry of Foreign Affairs. He has worked on the Doha Round since its launch in 2001 and was the Deputy Permanent Representative of Brazil to the WTO. He has worked in several areas, including multilateral affairs, and East and Southeast Asia policy planning. He also has held posts in the Brazilian Embassies in Rome and Santiago.



Daniel Godinho is the Secretary of Foreign Trade of SECEX - Secretary of Foreign Trade - Ministry for Development, Industry and Trade. He has a Law Degree from the Universidade Federal de Minas Gerais (UFMG) and an International Relations Degree at Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais (PUC-MG). He also has a Master in International Law and Trade by the *World Trade Institute* in Berne.

Thomas Zanotto is the Head of the Department of International Relations and Foreign Trade (Derex) of the São Paulo Federation of Industries (FIESP), Vice-President of Superior Council on Foreign Trade (Coscex) of FIESP, and International Advisor to the Presidency of National Steel Company (CSN). Mr. Zanotto was also Director at Brazilian Textile and Apparel Industry Association (ABIT).



Diego Bonomo is the Executive Manager of Foreign Trade at the Brazilian National Confederation of Industry - CNI. He was Senior Director of the International Division at the U.S Chamber of Commerce and Senior Director for Policy at the Brazil-US Business Council.

Alberto do Amaral Junior is Associate Professor at the Faculty of Law - University of São Paulo. He has a Law Degree at University of São Paulo (1983). He also has a Ph.D. in International Law from University of São Paulo (1987). He is an expert on International Economic Law, WTO, Human Rights, International Environmental Law and Mercosul.





Fabio Morosini is a Professor of International Law at the Federal University of Rio Grande do Sul State (UFRGS). He is the Coordinator of the Centre for Law, Globalization and Development; of the Sérgio Vieira de Mello Chair on International Law of Refugees; and of the Extension Group in Law, Economics and Public Policies. He is also a Member of the American Society of International Law and of the Society of International Economic Law.

Aluisio Lima-Campos is Associate Professor of Law at the Washington School of Law in the American University. He is the President of the Brazilian International Trade Scholars Institute – ABCI and economic advisor at the Brazilian Embassy in Washington. He is also part of the indicative list of panellist of the WTO, as an expert on trade defence.



Eduardo Jose Viola is a Professor of the International Relations Institute at the University of Brasilia (UnB). He is the Coordinator of the Study and Research Network for Global Climate Changes and International Relations, Lead Faculty of the Earth System Governance Institute. He is also a former member of the directive council of the Brazilian Association of Political Science, of the Brazilian Association of International Relations.

Sandra Polonia Rios is a Director of the Integration and Development Studies Center (CINDES), a partner of Ecostrat Consultores and an advisor for the National Confederation of Industry (CNI). She is also a Professor of Trade Policy at PUC-Rio. Her research fields include international trade negotiations and trade policy.



Emanuel Ornellas is a Full Professor at the São Paulo School of Economics - Getulio Vargas Foundation and Visiting Professor at London School of Economics (LSE). He has a PhD in Economics at the University of Wisconsin-Madison. He is also a researcher on international trade and economic policy and Associate Editor of the Journal of International Economics and of Revista Economia.

Vera Thorstensen is a Professor at the São Paulo School of Economics – FGV and Head of the Center on Global Trade and Investments. She was the economic advisor of the Mission of Brazil to the WTO from 1995 to 2010 and was Chair of the WTO Committee of Rules of Origin for seven years. She has a Master and Doctoral Degrees in Finance and Economics by EAESP-FGV and completed post-doctoral programs at Harvard (US), CEPS (Brussels) and was a Visiting Scholar at IDB (Washington).



CONFERENCIA INTERNACIONAL

The Role of the WTO in the 21st Century

Launching of the WTO Chair in Brazil

5 December 2014

MINUTES – MINUTA

Opening Session

Professor Celso Lafer

O Professor Celso Lafer iniciou a sessão destacando dois aspectos principais: a importância da Organização Mundial do Comércio (OMC) para o Brasil e a importância do Brasil para a Organização Mundial do Comércio.

Ele chamou atenção para a relevância que o país sempre concedeu ao sistema multilateral do comércio, sendo um importante ator desde a sua formação. O Professor se referiu à alta qualidade da diplomacia econômica brasileira, citando a obra organizada por Rogério de Souza Farias, “A palavra do Brasil no sistema multilateral de Comércio (1946-1994)”, e editada pela Fundação Alexandre de Gusmão.

Ademais, o Professor Celso Lafer fez menção à importância que o Brasil teve no aprofundamento da institucionalização da OMC, na elaboração da Rodada Doha e na nomeação de Roberto Azevêdo como Diretor-Geral da organização.

O ex-Ministro das Relações Exteriores cumprimentou a Professora Vera Thorstensen pela sua ativa colaboração na formação de quadros no Brasil e pela condução do mais denso *think tank* em comércio internacional do País, em sua opinião. O Professor Lafer ainda destacou que essa área do conhecimento possui suas especificidades próprias que exigem o diálogo com muitas outras áreas do conhecimento.

Logo, a fim de obter informações precisas demonstra-se essencial o apoio de instituições de pesquisas e a divulgação dos seus resultados. Destarte, o trabalho do CCGI poderá apontar a direção para a implementação de políticas públicas necessárias para subsidiar a diplomacia da governança do comércio internacional.

WTO: The Challenges Ahead

Mr. David Shark

Deputy Director-General da OMC¹

Mr. David Shark initiated his speech by saying that it was a great honor to award the WTO Chair to the São Paulo School of Economics/Getulio Vargas Foundation (FGV/EESP). He believes that this will support the formation of new leaders, students and the next generation of WTO experts in the country.

The Deputy Director-General also highlighted other important aspects of the WTO's role in the 21st century, such as: the relationship between regional and the multilateral trading system, global value chains and investment.

He affirmed that global problems deserve global solutions and that we have to assure the health of the multilateral trading system. He asserted that Brazil is contributive in diverse ways in this task.

Lastly, he asserted that the WTO Members found a way out of the impasse by adopting the Bali Agreements. This puts the multilateral trade negotiations back on track. Members demonstrated that they are willing to compromise and to advance in new arrangements.

Panel I

Why WTO is important to Brazil

Ambassador Paulo Estivallet de Mesquita

Head of the Economic Department – MRE

Ambassador Paulo Estivallet de Mesquita reaffirmed the importance of the WTO Chair Program in Brazil. He stressed the fact that international trade regulation is getting more and more complex. In fact, it is very difficult to find something that could enact regulatory barriers.

He also asserted that even marginal preferences in tariffs as well as rules of origin can be of significant impact on market access and that there are some areas, such as intellectual property rights and services, in which it is very difficult to apply different regulations than the ones from the WTO.

The Ambassador believes that the contents of the WTO Agreements have achieved a very good balance between liberalization and flexibility and that it would be very difficult to find a better room to deal with those issues. He pointed out that we have to be realistic and, in terms of outcomes, negotiation could be extremely complicated. Ambassador Mesquita also remembered that there is no negotiation on other important issues as investment. Hence, he emphasize the need to investigate if we are prepared, which are our interests and which matters are important.

¹ Mr. Shark's full keynote speech is at the end of the minute.

To conclude, he congratulated the Center on Global Trade and Investment (CGTI) for the WTO Chair, emphasizing the high competitive contest through which the research center had to pass.

Ambassador Clodoaldo Huguency²
Former Ambassador of Brazil to the WTO

Ambassador Clodoaldo Huguency considered that despite the Doha impasse, the relevance of the WTO is increasing, not decreasing. He argued that it is important to have the WTO as the central pillar of the international system to avoid a savage market competition between the countries.

Especially for Brazil, the WTO is a very important forum. However, the country should participate in other bilateral, plurilateral and multilateral partnerships. Ambassador Huguency defended that the conclusion of the Doha Round should be a priority and, under the current circumstances, it would be wise to balance conflicting interests and be less ambitious.

Among the challenges that the current international trade dynamics poses to Brazil, he pointed out the TPP and TTIP negotiations that will cover more than 50% of the world trade. In accordance, it will not be easy to integrate this parallel negotiation into the WTO.

According to him, the moment is there to try to look for what the future of the WTO is. Brazil has to come up to with a clear definition of which its interests are and what kind of WTO reform it wants. In order to draft a Brazilian agenda in the WTO, major efforts will be required.

In this regard, the WTO Chair is a very welcome initiative. In conclusion, he asserted that Brazil has to assume its responsibilities as well as to have a proactive attitude towards the Doha Round conclusion and the WTO's future.

Marcio Lima
Representative of the Ministry of Development, Industry and Trade (MDIC)

Marcio Lima explained the three main pillars of the multilateral trading system. He stressed the single window project (*Portal Único de Comércio Exterior*) – the Brazilian governmental program to deal with bureaucracy in Brazilian customs –, which will be implemented in a 4-years term.

When completed, this system will dramatically reduce the costs and the time for companies to export. To sum up, he asserted that Brazil is working well and he is very optimistic that this work will continue.

² O texto completo do discurso do Embaixador Clodoaldo Huguency está ao final dessas minutas.

Mr. Thomas Zanotto
Director of International Trade – FIESP

Mr. Thomas Zanotto emphasized that, nowadays, the Brazilian economy is stagnated. In this perspective, the WTO is very important for the national industry both in the short and in the long term. The Director of FIESP International Trade Department highlighted the declining relevance of tariff barriers and the increasing importance of technical rules. The latter is affecting products such as equipment and machinery.

He also addressed the trade facilitation issue, arguing that the single window project represents a good national initiative in this sense. Mr. Zanotto declared that the proliferation of other trade rules, such as WTO-plus or WTO-extra rules, raises concerns among the Brazilian industrial sector.

From his point of view, it is not interesting that Brazil remains out of the development of new trade rules, since the country would not be able to successfully promote relevant negotiations after the rules have already been established. Lastly, he affirmed that the WTO is more relevant than never for the Brazilian industry and that it is why the WTO Chair initiative is very welcomed.

Mr. Diego Bonomo
Executive Manager of Foreign Trade – CNI

Mr. Diego Bonomo asserted that the WTO remains a key priority for the CNI as well as for the FIESP. For many years, the two entities have been deeply engaged in WTO issues.

The Executive Manager of Foreign Trade also pointed out two reasons why the WTO is so important. Firstly, it is a forum where Brazil can project its power in an effective way. Secondly, the organization is an important tool for addressing the hurdles that Brazil has to confront in its public domestic sphere.

Mr. Bonomo highlighted the importance of the Brazilian participation in the last 20 years of WTO's existence. This activism helped to create the positive image that Brazil currently enjoys in the international level. Moreover, it was argued that Brazil has always been ambivalent in terms of protecting and liberalizing its national market.

The country has undergone through cycles of protectionism as an attempt to preserve its policy space. Mr. Bonomo, then, emphasized the recent claim brought by the European Union against certain Brazilian measures concerning taxation and charges (DS472). He alleged that this will probably be the largest dispute of the Brazilian industrial history.

Launching of the WTO Chair

Mr. David Shark³

Deputy Director General – WTO

Mr. Shark explained in details how the WTO Chairs Programme was conceived by the WTO and how it does operate. He also said that the WTO Chairs Programme has as main goal to disseminate the knowledge about the WTO across the country in which they are established. He suggested that there is a need for connecting civil society and government bodies in the WTO affairs exchanging views and developing most qualified research and trade policy instruments as possible.

Professor Emanuel Ornellas

Representing the Dean of the School of Economics – FGV

Professor Ornellas declared that the FGV is much honored to be awarded with the WTO Chair. He believes that this initiative can make progress in understanding the WTO from a broader and more ambitious approach. According to the Professor, it will be a great opportunity to identify and address new issues that are related to global trade.

The representative of Sao Paulo School of Economics argued that if there were any country that should embrace the WTO, these countries are the developing ones. Hence, it is important to progress the international trade rules in a way that it reflects the developing countries' interests. Lastly, Professor Ornellas affirmed that the WTO Chair will be a great opportunity to advance the international trade knowledge in Brazil.

Professor Vera Thorstensen

Head of the Center on Global Trade and Investment – FGV

Professor Vera Thorstensen thanked all participants for the honor of being awarded with the WTO Chair and explained how she plans to conduct the work of this Program in Brazil.

Panel II

Os desafios da Política de Comércio Exterior do Brasil

Professor Alberto do Amaral Júnior

Faculdade de Direito – Universidade of São Paulo

Em sua apresentação, o Professor Alberto do Amaral Júnior se propôs a apontar oito diretrizes para a política comercial brasileira, quais sejam:

1 – Uma nova articulação para a política externa. Uma nova política comercial brasileira pressupõe uma combinação certa de diferentes fatores. Primeiramente, órgãos governamentais precisam ser mais integrados, notadamente, o Ministério das Relações Exteriores (MRE), o Ministério do

³ Mr. Shark's full speech is at the end of this minute.

Desenvolvimento, Indústria e Comércio Exterior (MDIC), e o Ministério do Meio Ambiente (MMA). Um profundo desequilíbrio marca o relacionamento nessa esfera. O atual modelo de desenvolvimento apresenta-se velho e antigo. Não é um modelo adequado às economias do século XXI. O meio ambiente deve ter uma posição central de modo que possa transversalizar as ações relacionadas à política externa.

2 – Faz-se necessário diminuir os custos das nossas exportações por meio de reformas domésticas.

3 – O comércio exterior brasileiro deve aumentar substancialmente a oferta de produtos de alto valor agregado ao invés de concentrar as nossas exportações somente em commodities. O comércio de serviços e os relacionados à propriedade intelectual devem ter uma atenção especial.

4 – Demonstra-se imperativo dar maior importância à relação entre comércio internacional e desenvolvimento sustentável. As nossas potencialidades nessa esfera permanecem inexploradas. Há uma necessidade premente de se desenvolver um comércio exterior de acordo com os ditames da economia verde. Devido ao fato de o Brasil ser uma potência ambiental, ele pode opinar e influir em matérias de meio ambiente no âmbito internacional. Assim, o Brasil precisa ser mais assertivo nos foros internacionais, bem como a sua pauta de comércio exterior deve também refletir a ideia de desenvolvimento sustentável.

5 – Cadeias Globais de Valor. É urgente a participação do Brasil nas cadeias globais de valor. Atualmente, o governo menospreza essa alternativa. Nessa atual dinâmica do comércio internacional, o Brasil tem desempenhado um papel menor.

6 - A celebração de mais Acordos Preferenciais de Comércio (APCs) demonstra-se indispensável a uma frutífera inserção nas cadeias globais de valor. Preconceitos ideológicos ainda consistem um obstáculo para o Brasil intensificar a negociação de novos acordos comerciais. Até então, o Brasil não deu suficiente ênfase a esses temas de modo que os presentes APCs que o país dispõe são pouco significativos na pauta do nosso comércio exterior.

7 – A sabedoria em um mundo complexo reside em articular estratégias complementares em nível multilateral, regional e bilateral. Isso explica porque muitos acordos regionais procuram adensar matérias já reguladas no plano multilateral.

8 – Uma nova política comercial internacional demanda uma fluída comunicação envolvendo o governo e a sociedade civil. Ademais, deve-se analisar o papel do Brasil no cenário internacional.

De acordo com o Professor Alberto do Amaral Júnior, a OMC continua a ser importante no plano multilateral. Assim, deve se pensar como a cátedra da OMC pode subsidiar os estudos sobre a OMC, a política comercial brasileira e o papel que o Brasil deve desempenhar no mundo. O país poderia ser muito mais ativo em aspectos essenciais e poderia propor mudanças. AWTO Chair pode ser um importante meio de reflexão que deve se expressar em ações concretas.

Professor Eduardo Viola
Universidade de Brasília

O Professor Eduardo Viola iniciou sua palestra fazendo um panorama geral sobre globalização, meio ambiente e comércio internacional. Enfatizou que a atual força do sistema é a humanidade que, a partir da revolução industrial, vem exponencialmente se multiplicando e utilizando os recursos naturais. Os problemas emergentes desta questão já são perceptíveis.

Devido a essa transformação, a atividade humana tem extrapolado os limites do planeta, como pode ser notado na escassez de água, na perda dos solos, na poluição e no impacto que isso tem nos ciclos de vida. O Professor Eduardo Viola chamou atenção para a questão do nível de dióxido de carbono agregado na atmosfera. O problema da poluição, inicialmente local, transformou-se em um problema global.

Afirma o Professor que a mudança do clima é um ponto central na atual dinâmica das relações internacionais. Apesar de já existir uma consciência por parte das elites mundiais sobre o assunto, a solução para o problema ainda se apresenta longínqua. Segundo o Professor, há uma verdadeira lacuna entre ciência e política.

A questão sobre a possibilidade de se estabelecer um imposto sobre as emissões de carbono ou de outra forma de precificação do carbono também foi levantada. As discussões sobre o assunto são longas e as negociações sobre um acordo multilateral continuam, mas, segundo ele, a precificação do carbono se apresentaria como uma boa saída.

No que concerne à descarbonização da economia, o comércio internacional tem um papel fundamental nesse processo. O Professor afirmou que uma das matérias mais importantes a ser pesquisada consiste na diferenciação das cadeias globais de valor a partir de sua intensidade de carbono, e.g. alta, média e baixa intensidade de carbono.

Outro ponto extremamente relevante, segundo Viola, reside em pesquisar como seria possível descarbonizar cadeias globais de valor. Algumas dessas iniciativas já estão acontecendo independentemente da OMC. Também destacou a baixa participação das empresas brasileiras em todas as cadeias globais de valor.

Uma política consistente para o Brasil seria negociar com as multinacionais que se encontram no país para traçar estratégias de inserção nas cadeias globais de valor, notadamente, em cadeias de baixa intensidade de carbono.

Em conclusão, o Professor Viola defendeu a celebração de acordos plurilaterais e preferenciais de comércio com cláusulas ambientais e de baixo carbono como um importante rumo da política comercial do Brasil.

Professor Fabio Morosini
Universidade Federal do Rio Grande do Sul

O Professor Morosini abordou a temática dos desafios para política comercial brasileira e as alternativas com os países do Sul. Apesar de haver um aumento significativo nas relações de comércio e investimento Sul-Sul, ainda é escassa a literatura especializada sobre o assunto.

O Professor Morosini pretendeu chamar atenção para a importância do tema, a fim de se verificar até que ponto essas narrativas encontram fundamentos em evidências econômicas e empíricas. Haveria um *missing link* entre os países emergentes e os novos movimentos de cooperação no âmbito do comércio e do investimento. A despeito de atualmente essa abordagem apresentar um conteúdo mais ideológico, esse é um campo que deve ser explorado.

Dentre as indagações levantadas por Morosini, pode-se destacar:

- Qual o papel do Direito no aumento das exportações para países do Sul?
- Pode a legislação pertinente ser vista como um obstáculo?
- Os arranjos comerciais entre os países do Sul criam padrões específicos?
- Quais seriam esses padrões?

Concluindo, o Professor defendeu que o governo deve proteger os investidores brasileiros, principalmente na África, por meio de um marco regulatório de investimentos voltado ao desenvolvimento e à aproximação solidária entre os países. Faz-se necessário desenvolver mecanismos de *accountability* (responsabilidade) para regular as relações entre investidores estrangeiros e o Estado.

Professor Aluisio Lima-Campos
American University, Presidente do ABCI Institute

O Professor Aluisio Lima-Campos tratou dos entraves da política comercial brasileira. Segundo ele, o principal entrave atualmente é a agricultura. O Brasil utiliza esse setor como moeda de troca para negociar outras questões de seu interesse. Entretanto, é improvável que algum avanço significativo sobre a matéria seja negociada no âmbito da Rodada Doha.

Segundo Aluisio, isso decorre do fato de o setor agrícola dos Estados Unidos e da União Europeia não ter nenhum interesse em alterar a atual situação, já tendo até mesmo adotado recentemente legislação interna sobre o tema. Assim, os países estão perseguindo seus interesses em acordos bilaterais e plurilaterais. O Professor Aluisio sugeriu a celebração de acordos plurilaterais para os interesses brasileiros. Não haveria impedimentos para isso, uma vez que a celebração desses acordos plurilaterais se encontra em conformidade com as regras da OMC, desde que os benefícios sejam estendidos a todos os Membros com base na cláusula MFN.

Logo, para ele, o ideal seria a celebração de um acordo regional só em agricultura. Apesar de o artigo XXIV do GATT não permitir a celebração de um acordo somente em um setor específico, um acordo plurilateral em agricultura seria possível se, com a participação de 75% dos Membros,

um *waiver* fosse concedido. Assim, o Brasil poderia ter acesso a um mercado livre ou com um nível mínimo de subsídios.

Os Estados Unidos e a União Europeia se encontrariam pressionados para aceitar o acordo, pois, do contrário, eles poderiam começar a perder acesso a mercados dos Estados participantes do acordo. Além do que, a celebração de um acordo plurilateral em agricultura também motivaria os esforços para destravar os impedimentos da Rodada Doha.

Outro entrave da política comercial brasileira levantada pelo Professor Aluisio foi a infraestrutura. Os gargalos brasileiros estariam dificultando a inserção das empresas brasileiras nas cadeias globais de valor. Ressaltou também a importância do papel desempenhado pelas empresas líderes nessa dinâmica produtiva devido aos seus efeitos positivos e multiplicadores no Brasil.

Professora Sandra Rios
Diretora do CINDES

A Professora Sandra Rios abordou a temática dos desafios para a política comercial brasileira na perspectiva de uma agenda pós-Bali. Ressaltou a crescente tendência de fragmentação do processo de produção que muda a intensidade e a importância de determinadas questões, como requisitos técnicos e *standards*. Destacou-se também o empoderamento do consumidor de quem a política comercial vai depender cada vez mais.

No mesmo sentido, há um aumento das preocupações relacionadas com segurança alimentar, padrões sanitários e fitossanitários, o que leva a uma corrida regulatória a partir do estabelecimento de padrões públicos e privados. Sandra Rios também enfatizou a dimensão regional das cadeias globais de valor que poderiam diminuir os custos de transação por meio da convergência regulatória gerada por elas.

Entretanto, a crescente concentração setorial e a base industrial bastante verticalizada do Brasil dificulta que empresas estabelecidas no país se insiram nas cadeias de valor. Isso decorre das políticas industriais dos últimos anos que têm evitado que esse processo ocorra.

No que tange ao ambiente doméstico, Sandra Rios evidenciou o aumento da participação dos setores intensivos em recursos naturais, o aumento da participação de serviços, a alarmante tendência de aumento de custos e um nascente processo de desindustrialização.

Dentre as matérias de relevância para uma agenda pós-Bali, Sandra Rios destacou a celebração de um acordo de investimentos no âmbito da OMC e a redução dos subsídios agrícolas para um mesmo patamar igualável ao dos subsídios industriais.

Por fim, Sandra Rios destacou a importância da cátedra da OMC, especialmente no que diz respeito ao aprofundamento do diálogo desta com outras cátedras do Mercosul para se aprofundar propostas relevantes ao comércio entre esses países.

Celso Lafer

Professor Emérito da USP e Presidente da FAPESP

Ex-Presidente do Órgão de Solução de Controvérsias (1996) e do Conselho Geral da OMC (1997)

Ex-Ministro de Estado das Relações Exteriores do Brasil (2001-2002).

Sobre o papel da OMC no século XXI

Launching da WTO Chair no Brasil

5/dez/2014

Palavras na Sessão de Abertura

Na abertura deste evento que examinará o papel da OMC no século XXI e ao mesmo tempo celebrará o início das atividades da *WTO Chair*, quero explorar a complementaridade dos dois propósitos, levando em conta o alcance das discussões contempladas na agenda. Esta tem como ponto de partida uma análise dos desafios que enfrenta a OMC, desdobra-se na avaliação do porque a OMC é importante para o Brasil e tem como fecho o início das atividades da *WTO Chair* em nosso país, e de seus 16 Grupos de Trabalho que operarão em rede, como cabe na dinâmica da pesquisa contemporânea.

Começo observando que o Brasil sempre considerou relevante para a sua inserção no mundo o sistema multilateral de comércio – os seus problemas sistêmicos de ordem geral e em que medida pode ou não atender as especificidades dos interesses da economia brasileira. É conhecida a importância que o Brasil sempre atribuiu ao multilateralismo em geral o que está documentado, por exemplo, no livro organizado por Luiz Felipe de Seixas Corrêa, *A Palavra do Brasil na ONU*. É menos conhecida a constância da presença brasileira no âmbito da diplomacia econômica multilateral, inclusive pela pluralidade institucional das instâncias em que se fez presente. Este conhecimento se tornou acessível com o recente livro de Rogério de Souza Farias, que garimpou os antecedentes da atuação brasileira desde as origens do GATT até a sua transformação em OMC, em seu *A Palavra do Brasil no Sistema Multilateral de Comércio (1946-1994)*.

Faço esta referência para destacar que existe memória da qualidade da diplomacia econômica brasileira. O Brasil foi parte-contratante originária do GATT, participou de suas atividades e teve papel relevante na Rodada Uruguai que levou à criação da OMC. Subsequentemente, aprofundou a sua presença na vida inicial da OMC, atuou na elaboração do Mandato de Doha, vem lidando com os empecilhos de sua longa e problemática negociação e tem atuado com destaque no âmbito do sistema de solução de controvérsias. Além do mais está dando uma contribuição à OMC como tal, com Roberto Azevedo como Diretor-Geral, que traz para o cargo e seus inúmeros desafios a experiência pessoal e institucional do saber agregado da diplomacia econômica brasileira.

A razão de ser desta referência tem como objetivo destacar a importância do papel do Itamaraty na matéria objeto desta Conferência, papel que sempre defendi, sem ser um diplomata de carreira, com base na minha experiência como Chefe da Missão brasileira junto à OMC de 1995 a 1998, e como Ministro das Relações Exteriores de 2001 a 2002. Os participantes desta Conferência confirmarão esta avaliação ouvindo a seguir a intervenção dos Embaixadores Clodoaldo Hugueneu e Paulo Estivallet de Mesquita, dois destacados diplomatas brasileiros, que me honraram com sua qualificada colaboração no meu período de atuação oficial no âmbito da OMC.

Na sequência do programa falará Daniel Godinho, Secretário de Comércio Exterior do Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio, um Ministério que, no âmbito do Estado brasileiro, tem competências na área do comércio exterior brasileiro, que são relevantes para a atuação externa do Brasil e que devem ser integradas na visão brasileira do papel da OMC, como sei “de dentro” e não “de fora” pela minha experiência na pasta no período em que fui Ministro do Desenvolvimento, Indústria e Comércio.

Falarão, a seguir, Tomas Zanotto da FIESP e Diego Bonomo da CNI. Ambos como representantes do setor privado, têm um papel relevante nas discussões desta Conferência, posto que as negociações comerciais multilaterais são tanto uma negociação para dentro do país, vale dizer, com os interesses do seu setor produtivo, quanto uma negociação com os parceiros externos na lógica do “*Two-level of analysis*”, conceitualmente formulado por Putnam, em conhecido e esclarecedor artigo.

Na pauta da conferência segue-se o lançamento da *WTO Chair*, que resulta de uma proposta concebida pela prof^a Vera Thorstensen e de sua visão sobre como deve ser o andamento dos seus futuros trabalhos de investigação e análise. Assim, quero concluir esta fala com uma homenagem ao que vem fazendo com inextinguível dedicação, grande entusiasmo e aprofundado conhecimento a prof^a Vera, como estudiosa da OMC.

Tive o privilégio de tê-la como assessora econômica da Missão diplomática do Brasil em Genebra durante todo o período que tive a honra de chefiá-la. Conteí, subsequentemente, com sua colaboração no Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio, e no Itamaraty. Venho discutindo com ela, desde sempre, os desafios da OMC e me beneficiando de suas análises e sugestões que têm o lastro de uma economista que conhece a OMC de dentro, sabe identificar os temas e os interesses e vem construindo uma cartografia unificadora da teoria e da prática.

Vera, no seu longo período em Genebra, concorreu substantivamente para o entendimento das questões, ajudou no esclarecimento da opinião pública sobre o que estava em jogo e teve a generosidade da professora que auxiliou os “não iniciados” que iam servir na Missão a se familiarizarem com temas técnicos complexos.

No seu retorno ao Brasil alargou a irradiação do seu magistério e da sua atuação. Criou, com alto espírito público, o Centro de Comércio Global e de Investimentos na FGV em São Paulo, que se tornou o mais denso *think tank* do nosso país sobre os problemas do comércio internacional e do sistema multilateral de comércio. Um Centro com abertura para os *policy-makers*, os empresários e para o mundo acadêmico e os estudiosos da matéria, como comprova a pauta da sessão da tarde desta Conferência.

A política do comércio internacional é uma política pública. É uma política pública que requer cada vez mais o estudo e a pesquisa dos seus múltiplos temas. O elenco dos 16 grupos de trabalho mencionados no programa é uma inequívoca indicação que não há espaço nem para improvisações nem para generalizações. Tenho sempre dito que a diplomacia do comércio internacional é uma diplomacia de concreto de que são exemplos as medidas contempladas no Acordo de Facilitação do Comércio aprovado na Conferência de Bali. Uma diplomacia não equacionável apropriadamente por formulações abstratas nem suscetível de adequado encaminhamento pelo “farol baixo” do tópico. Requer muitos mapas de conhecimento que examinem temas contemporâneos como os que

constam da agenda dos Grupos de Trabalho, entre os quais as barreiras regulatórias, representadas pelas normas técnicas, medidas fitossanitárias, padrões privados; cadeias globais de valor; o inter-relacionamento do câmbio, comércio, finanças; agricultura e segurança alimentar. Requer, igualmente, a capacidade de integrar, numa visão geral, o alcance destes mapas e a competência de elaborar novas métricas aptas a avaliar dificuldades e oportunidades do comércio internacional contemporâneo.

Dizia Norbert Wiener - o inventor da cibernética e um antecipador do que veio a ser a sociedade em rede - que viver adequadamente é viver com informação adequada. Informação adequada, no mundo de hoje, na era da globalização e em matéria da política pública de comércio internacional requer o apoio a instituições de pesquisa e a divulgação de seus resultados. É conhecimento a serviço da diplomacia econômica. É o que vem fazendo na sua trajetória e é o que fará a prof^a Vera na liderança da *WTO Chair*. Contribuirá, assim, para que a governança da diplomacia de comércio internacional no Brasil seja capaz de ter, no mundo complexo e fragmentado em que estamos inseridos, um sentido de direção, e não correr os riscos de ficar à deriva por carência de estudo e de pesquisa.

ARTIGO – O Estado de S. Paulo⁴

OMC - presença e persistência

CELSO LAFER* - O ESTADO DE S.PAULO

21 Dezembro 2014 | 02h 04

O Brasil sempre considerou relevante para sua inserção no mundo o sistema multilateral de comércio, seja na perspectiva dos interesses específicos da sua economia, seja na perspectiva do papel que pode desempenhar na governança da economia mundial. Nessa linha o Brasil foi parte-contratante originária do Gatt, participou de suas atividades e teve papel relevante na Rodada Uruguai, que levou à criação da Organização Mundial do Comércio (OMC).

A OMC, em contraste com o Gatt, tem a vocação da abrangente universalidade de seus membros e ampliou significativamente as matérias do comércio internacional regidas por suas normas.

O País, pela qualificada atuação dos quadros do Itamaraty, concorreu para a consolidação institucional da OMC, tem operado com destaque na defesa dos seus interesses no âmbito do sistema de solução de controvérsias, participou com relevo na elaboração do mandato de Doha e vem afirmativamente lidando com os empecilhos e tropeços de sua longa e problemática negociação. Está dando, além do mais, uma contribuição à OMC com a eleição do diretor-geral Roberto Azevêdo, que trouxe para o cargo e seus inúmeros desafios a experiência pessoal e institucional do saber agregado da diplomacia econômica brasileira. À sua perseverança e competência muito deve o Acordo de Facilitação de Comércio aprovado na Conferência de Bali, em 2013.

⁴ Disponível em: <<http://opinioao.estadao.com.br/noticias/geral,omc-presenca-e-persistencia-imp-,1610426>> (Acesso em 05 de janeiro de 2015).

A facilitação comercial representa aprofundamento dos artigos V, VIII e X do Gatt. Foi explicitamente incluída em 2014 na agenda de negociações do mandato de Doha. Robert Zoellick, ex-representante do Comércio dos EUA, descreveu as medidas de facilitação do comércio como extensão de procedimentos do acesso a mercados que reduzem custos de transações e promovem um fluxo de trânsito mais ágil. São, por analogia com a experiência da administração pública paulista, algo semelhante ao Poupatempo. Têm como objetivo conter a incerteza sobre o tempo da liberação aduaneira (que gera imprevisibilidade e agrega custos usualmente repassados aos consumidores), além de impactar as cadeias de suprimentos muito presentes numa economia globalizada, o que adiciona problemas e custos de estocagem.

Em síntese, elas limitam custos e complexidades do processo de importação e exportação, propiciam, pelo princípio de publicidade, a transparência das normas e disciplinas do comércio exterior e favorecem a liberdade de trânsito através do território nacional para o transporte de mercadorias de um membro da OMC a outros membros. Como observou Azevêdo, a facilitação comercial não pode ser equacionada por acordos regionais. Não faz sentido econômico simplificar procedimentos comerciais na fronteira para alguns países: ao simplificar para alguns, na prática simplifica-se para todos, pois não tem lógica ter dois sistemas distintos e paralelos - um inter se, mais simples, e outro mais complexo erga omnes.

Por essa razão sistêmica, o acordo de Bali foi o ponto de partida para desatar os nós das negociações comerciais multilaterais. Sua vigência pode reduzir os custos comerciais em até US\$ 1 trilhão e gerar aumento de até US\$ 1 trilhão nas exportações globais anuais.

O Brasil sempre respaldou a negociação desse acordo e foi coproponente dos temas de cooperação aduaneira e de facilitação do comércio de bens perecíveis. O setor privado apoia o acordo e realça a importância do portal único, que concentrará os documentos necessários para a exportação ou importação. Segundo a CNI, o acordo terá impacto positivo no PIB, atrairá investimentos, aumentará as correntes de comércio e favorecerá as exportações de manufaturados em 10,3% em dois anos, já que a burocracia prejudica especialmente setores como o têxtil, de petróleo, químicos, metais, veículos e máquinas. Nada mais significativo quando nosso país enfrenta dificuldades na balança comercial. Daí o significado da presença e a relevância da pertinência da OMC para a inserção internacional do Brasil, independentemente da pauta dos acordos regionais de comércio e seus problemas e desafios.

Considero, à luz da minha experiência como empresário, embaixador em Genebra, ministro do Desenvolvimento e chanceler, que a diplomacia do comércio internacional é uma diplomacia do concreto, não equacionável apropriadamente por formulações abstratas. Requer muitos mapas de conhecimento do concreto (como a facilitação comercial) e a capacidade de integrá-los. Isso pressupõe prestigiar a competência dos nossos diplomatas; reconhecer a vantagem comparativa representada pela memória acumulada no Itamaraty dos antecedentes que nortearam a ação da diplomacia econômica brasileira; levar em conta informação proveniente das competências do Ministério do Desenvolvimento em matéria de comércio exterior e ter permanente abertura em relação ao setor privado, que possui conhecimento único das dificuldades e oportunidades do comércio internacional. Pressupõe, igualmente, o estudo e a pesquisa acadêmica de múltiplos temas contemporâneos, como barreiras regulatórias (normas técnicas, medidas fitossanitárias, padrões privados), cadeias globais de valor, inter-relacionamento de câmbio, comércio, finanças.



Por isso saúdo o início das atividades neste mês da Cátedra da OMC, confiada pela instituição à professora Vera Thorstensen e sediada em São Paulo na FGV, que, com sua liderança e competência, fez do seu Centro de Comércio Global e Investimentos o mais denso think tank do País sobre os problemas do comércio internacional. Os grupos de trabalho da cátedra vão gerar novos mapas de conhecimento e novas métricas que propiciarão relevantes subsídios informativos para a diplomacia do comércio internacional do Brasil e da sua governança, contribuindo para o País ter, nesse campo, um sentido de direção no mundo complexo e fragmentado em que estamos inseridos.

* PROFESSOR EMÉRITO DA USP. FOI MINISTRO DAS RELAÇÕES EXTERIORES NO GOVERNO FHC

Mr. David Shark

Deputy Director-General da OMC

The WTO and the Challenges Ahead

Key note speech by WTO Deputy Director General David Shark

5 December 2014

It is a very great honour to be here today at the Getulio Vargas Foundation, Sao Paulo School of Economics to celebrate the formal launch of the new WTO Chair, which will be held by Professor Vera Thorstensen. I believe that this will support the continuation of the strong role that Brazil has played in the WTO for generations to come.

I am also very pleased to have been afforded this opportunity to spend time with this impressive audience today to exchange views on the challenges and opportunities facing the WTO. The issues under discussion in the WTO are not only of interest to the policy and decision makers, but very much so to the academic community which will produce today's research and tomorrow's leaders. Hence I welcome very much the presence of not only the leaders of Brazil and high level policymakers, but particularly the students in the audience. After all, we who work closely together within the multilateral trading system are just stewards who will one day, not so long from now, be turning over responsibility for it to the next generation.

Professor Thorstensen has requested that I talk about the WTO and the Challenges ahead. It is a good time for such reflection as the WTO took a big step forward last week, when the Members managed to unblock some key elements of the DDA negotiations, by agreeing on a package that will allow us to move forward on the Trade Facilitation Agreement, food security and the rest of the post-Bali agenda. The main challenge now is to put all the parts of the deal into effect and to develop a detailed roadmap to resolve the remaining issues of the DDA. I will come to that shortly, but let me first speak about two topical issues, each with their own challenges, that is Global Value Chains and regionalism.

Global Value Chains

While theoretical papers on Global Value Chains only appeared since the mid-nineties, it is clear that value chains are not a new phenomenon but rather have roots that trace back a long time – arguably to ancient times. The notion of global value chains is now increasingly part of the international debates on how countries can better connect to international markets and generate income by adding value in the production process. The pace of development and depth of these value chains has thus grown increasingly important for the global economy and for the countries wanting to play a role in the global economy.

Although value chains have usually been thought of as a relationship between developed and developing countries, data show that developing countries are engaging in more value chain trade among themselves. While North-South value chain-based trade has remained stable, the share of trade in parts and components between developing countries increased from around 6 per cent of total trade in 1988 to almost 25 per cent in 2013.

Looking at the basics, value chains are not about trade in goods but rather they are about trade in tasks. And 21st century globalisation is not about global trade anymore, it is about global manufacturing.

Supply chains are very dynamic. So, over time, with the right policies and actions countries can move up the value chain. In the early stage of value chains, only labour-intensive low-skill tasks were outsourced to developing countries. But with passing time, more service oriented tasks have been outsourced, starting with back-office type of business services.

More recently, product design and testing has been shared between the lead firm and its affiliate while Research and Development is also conducted in liaison with local research centres.

In the first stage of global manufacturing, assembly tasks were outsourced to low-wage countries like China and Mexico. This resulted in strong increases in the trade of intermediate goods (parts and components) while the final goods were ultimately consumed in developed economies.

Trade in intermediate goods represents more than 50% of world trade today (excluding fuels).

Over time, that high value-added segment of the value chain, such as R&D, product design or after-sale services, is increasingly performed by or in developing countries. This implies a higher trade in intermediate services (business services, in particular).

These developments generate social pressures through increased income inequalities. Highly skilled professionals have been able to leverage their comparative advantages through value chains, but demand for low-skill labour was already depressed in industrialised countries. Outsourcing is now affecting employees and sometime highly qualified staff (in IT services, for example).

At the same time, in developing countries, higher demand for skilled workers can increase wage and income differentials.

However, there are some mitigating factors at work. Outsourcing by lead firms helps in maintaining their competitiveness, keeping them in business and expanding their export capacity. In the process, a new middle class has been created in the countries participating in value chains. Those developing countries become an increasing source of demand for consumer goods. In a virtuous circle, this creates new market opportunity for industrialised countries.

So what prospects do value chains hold for the future?

Rising living standards in developing countries and the rapid spread of technological progress mean that labour-cost and productivity differentials will not be such a strong driver for global manufacturing. Value chains have contributed to the process by fostering productive investment in developing countries, and most FDI in developing countries is of the Green Field type, compared to North-North FDI where mergers and acquisitions predominate.

Perhaps more importantly, GVCs have accelerated the transfer of technology and know-how, improving the total factor productivity of the recipient economies.

It must be acknowledged that many low-income countries – in Africa, in particular— are still in a marginal position and confront difficulties in diversifying their exports, either by joining value chains or by developing a competitive national industrial base. The question is why that is so and what explains that some continents are more fully linked to the global value chain than others?

Where does Brazil stand with regard to Global Value Chains? From a review of the literature it appears that Brazil is still not yet one of the main participants in GVCs, either at the global level or at the regional level. According to a recent study published by the Inter-American Development Bank, Brazil seems to be more active in Global Value Chains (GVCs) which are based on what is referred to by economists as 'forward linkages' than on 'backward linkages', though even for the former many other countries in the region have a higher involvement. Forward linkages refers to the notion of goods and/or services produced in Brazil which are then used in other countries as inputs into their production process and find their way in the exports of those countries. The notion of backwards linkages refers to the use of inputs of goods or services produced in other countries in the production process in Brazil which are then exported.

The size of Brazil and its endowment in natural resources automatically lead its participation in GVCs towards the supply of commodities (agriculture, mining) and of intermediate products (chemicals & minerals, basic metals). At the same time, Brazil also participates with processed products and services in GVCs. Typically, large economies such as Brazil have a higher participation in forward GVCs as they have a larger availability of domestic supply of inputs and intermediate goods.

Hence one could argue that Brazil faces both challenges and opportunities. Questions that would need to be addressed include what would be the best products for Brazil to participate in GVCs? Which services and which sectors? Which are the partners it needs to focus on, or those the ones in the region or should other opportunities world-wide be explored? These are hard questions for anyone to answer but are essential in ensuring that Brazil can create higher added value and benefit from it.

This is certainly an area where the Academics will have a critical role to play by analysing the issues and coming up with recommendations taking into account the particular situation and profile of Brazil and its comparative advantage.

Also, I would like to bring to your attention that the GVCs gets special attention under one of the flagship programmes conducted between the WTO and partner agencies that are part of the Aid for Trade Dialogue,. Practical solutions are being considered to address the issues and the next years fifth Global Review for Aid for Trade will again provide for an opportunity to debate the issues.

One of the many recommendations made in addressing the GVCs is for countries to focus on education, building infrastructure and creating a good business environment. Developing services industries can also assist, given the central role that they play in value chains. Finally, Trade Facilitation also plays an important role in becoming a more attractive place to locate links to supply chains. However, I think it is important that this issue be looked at in a holistic and comprehensive manner. I encourage the academics to look at these issues more closely. You may also find inspiration in the studies undertaken by some of the WTO Chairs that the WTO has worked with in the initial phase of Chairs programme and who have addressed the issue of GVCs in

the national and regional context. I will come back to the Chairs later today, but already would like to mention the book that was prepared in that regard and entitled 'connecting to global markets, challenges and opportunities, case studies prepared by WTO Chairs'.

Regionalism and Multilateralism

I would now like to take a few moments to talk about the relationship between regionalism and multilateralism. With all the talk these days about regional and mega-regional trade negotiations one might wonder if these negotiations are supplanting the multilateral trading system. This is clearly not the case.

To begin with, it is important to understand that the different tracks of trade negotiations—regional, plurilateral and multilateral — are not mutually exclusive. Rather, they are symbiotic — they have to exist together.

The multilateral trading system, first in the form of the GATT and now in the form of the WTO, has coexisted and benefited from other trade initiatives since its very inception. This is reflected in the fact that from the very beginning there have been specific rules under the GATT/WTO providing scope for such agreements.

The fact that some of the regional trade agreements currently under negotiation involve participants that account for a large share of global trade is not unique either. In the past we have witnessed the formation and expansion of very large preferential arrangements such as the European Union and the creation of the NAFTA with no detriment to the multilateral trading system. Indeed, the EU and the NAFTA partners, but also Mercosur and its Members, are very active and constructive members of the WTO and played an important part in reaching the recent deal in Bali.

But there are some issues which regional trade agreements simply cannot begin to tackle — and which can only be dealt with in the multilateral system.

For instance, farming or fisheries subsidies, or disciplines on trade remedies such as the application of antidumping or countervailing duties, are more naturally and efficiently regulated under a multilateral framework than under bilateral deals.

The same applies to financial or telecoms regulations which cannot readily be liberalized for just one trade partner — so it is best to negotiate services trade-offs globally in the WTO.

In addition, many of the deals currently being discussed ignore the most important and dynamic frontier of international trade: the big emerging players. The emergence of these new players is one of the central facets of the evolution currently taking place in global trade and global governance mechanisms. The multilateral system is the only system that can truly and adequately respond to this evolution, and to the challenges that are appearing on several fronts.

The simple fact is that none of the big challenges facing world trade today can be solved outside the global system. They are global problems demanding global solutions.

Of course, it's not enough to point to the limits of RTAs. We need to ensure the health and vibrancy of the multilateral trading system, including its viability as a forum for multilateral negotiations.

So let's look at the WTO. To begin with it is much more than a negotiating forum. In describing the WTO, many use the analogy of the three legged stool. Negotiations are just one leg. The others are: (1) the implementation and monitoring of the large body on international trade rules that we already have in place and (2) dispute settlement.

With regard to implementation and monitoring, the WTO has a plethora of Councils and Committees where Members meet regularly to review implementation of each of the WTO agreements and discuss matters of concern. These bodies review national implementing legislation, review specific actions by Members of relevance to the agreements, provide a forum for raising specific concerns and offer an opportunity to identify and consider how best to address emerging issues.

This implementation and monitoring function played a particularly important role in the aftermath of the financial crisis. At the urging of G-20 Leaders, the WTO Secretariat engaged in intensive monitoring, preparing over 20 periodic reports on the actions taken by Members in response to the crisis and Members have met regularly to review the situation. Through this process of transparency and peer pressure, the WTO has been able to help Members resist pressure for protectionist actions that could have led to a downward spiral that would have greatly amplified the effects of the financial crisis on the global economy.

Turning to the second leg, the WTO's dispute settlement system is undoubtedly one of the most fully developed systems in the world of multilateral institutions. Through this system, Members, whether large or small, can seek a resolution if they believe their rights under the WTO agreements are not being honoured. Members have demonstrated their confidence in the WTO's dispute settlement procedures by their active use of them. Since the inception of the WTO 486 cases have been taken to dispute settlement with 12 of those cases initiated in 2014 alone. The importance of this second leg is recognized in very practical terms by Brazil as it is amongst the top users of the system. And the number of WTO disputes actually understates the impact of the WTO system since having an effective system of dispute settlement is a strong deterrent to the kinds of behaviour that give rise to disputes in the first place.

It not only is a user of the system but also contributes to it in a significant way and not only through the cases it has been involved in as a WTO Member but also by providing its knowledge and expertise of WTO law in some of the cases. Brazil has actively contributed to the work of the Appellate Body, providing one of the seven "judges" deciding on the resolution of cases when they are brought to the appeal phase. Mr. Luiz Olavo Baptista was a member of the Appellate Body during two mandates (8 years) between 2001 and 2009 and he was the chair of this Body in 2008. I would like to take this opportunity to recognize his important contributions to the system.

None of this diminishes the importance of the third leg, the negotiating leg. In point of fact, the metaphor of the three legged stool is meant to convey that all three legs must be strong for the future of the WTO to rest securely. As former WTO Appellate Body member David Unterhalter noted in his farewell remarks in stepping down from the Appellate Body, "Adjudication is robust when it lives in a dynamic relationship with legislative competence. If too much rests upon dispute

settlement, the system gets out of kilter, and the atrophy of one part of the system ultimately takes hold of everything else."

So while accepting all of what I have just described regarding the other two pillars, it is critical that we maintain and build on the WTO's role as a forum for international trade negotiations.

At Bali, WTO Members concluded important agreements on Trade Facilitation, Agriculture and Development. The Petersen Institute says the Trade Facilitation deal will generate close to \$1 trillion in economic gains. The OECD says the economic gains will be closer to \$400 billion. Either way, we are looking at very sizeable, and much needed, gains for the global economy.

The agreements at Bali were important in their own right but they were also important as a boost to efforts to conclude the rest of the Doha Negotiations.

As you know, we subsequently ran into difficulties in implementing the Bali package but just last week WTO Members found a way out of this impasse. This means we can now move forward not only on Trade Facilitation but on all fronts. At the national level this means starting the important process of ratifying the Trade Facilitation Agreement. Two thirds of members must deposit their instruments of acceptance for the agreement to come into force. At the multilateral level this includes both work on implementing the decisions taken at Bali and developing a detailed roadmap to conclude the remainder of the Doha issues. Members have set a deadline of July 2015 to complete this roadmap.

So, we are back on track but there is still a great deal of important work before us. On Doha we need to find a way forward in the key areas of agriculture, industrial market access and services. This will require a great deal of flexibility and creative thinking by WTO Members. The obstacles that have bedevilled the negotiations are well known. We now have to find pathways to overcome them.

Last week's decisions demonstrated a renewed commitment to the multilateral system on the part of WTO Members and willingness to compromise. This provides some cause for optimism.

But WTO Members also have to consider how we can perform more effectively. As Director-General Azevedo said just last week, "...we can't wait another two decades to deliver further multilateral outcomes. We have to think about how we can operate in a more efficient way."

Thank you very much for your attention.

Mr. David Shark

Deputy Director-General da OMC

Launching of the WTO Chair⁵

Dean of the School of Economics, Getulio Vargas Foundation, Professor Vera Thorstensen, Excellencies, Professors, Ladies and Gentlemen,

Today I have the honour and great pleasure to officially launch, on behalf of the WTO's Director-General, Mr Roberto Azevêdo, the WTO Chairs Programme at the Getulio Vargas Foundation, Sao Paulo School of Economics. Not only is the WTO Chairs Programme one of the WTO's flagship products in terms of trade capacity building, it is an effective way to reach out to the academic community and develop links between academia and the policy world.

The launch is particularly timely as the WTO has just navigated an important crossroads with a major breakthrough in the DDA negotiations, following the solution found on the important issue of food security, which has unblocked the stalemate with regard to Trade Facilitation. The WTO Members are now committed to proceed on all the elements of the Bali outcome, which is excellent news. While this latest development is of critical importance in itself, it also opens the gate towards developing a work programme on the remaining outstanding issues of the DDA and for which a new timeline has been established. I will of course come back to this a bit later.

The WTO Chairs Programme is part of the technical assistance and training programme that the WTO delivers with a view to enhancing the quality and level of participation of developing countries in the multilateral trading system and their ability to benefit from it. This will help in disseminating and strengthening analytical capacities for formulating sound trade and economic policies based on empirical evidence. Academic institutions can and have contributed to raising awareness on trade issues and to strengthening the knowledge base for effective decision-making.

The Chair at the Getulio Vargas Foundation, Sao Paulo School of Economics is one of the only seven WTO Chairs awarded in 2014, through a highly competitive selection process. The WTO Secretariat received 77 proposals including from several other very qualified Brazilian academic institutions and was assisted in the selection by an external Advisory Board comprising 20 academics, who act as advisors to the Chairs Programme. I therefore want to congratulate Professor Vera Thorstensen as the new Chair-holder and the WTO looks forward working very closely with her and her team. Professor Thorstensen is well known in Geneva for her ideas, initiatives and the energy with which she defends policy issues, as well as for her academic rigour. She will be a real asset to the Chairs programme.

The establishment of the WTO Chair at the Getulio Vargas Foundation is a clear recognition of the commitment of the academic community in Brazil, which plays a vital role in educating, training and analysing matters related to trade policy and international trade, not only at the national level but also at the regional and international level. The Getulio Vargas Foundation, according to the Global Think Tanks Index produced by Pennsylvania University in 2013 was ranked one of the top

⁵ O discurso pode ser encontrado na sua totalidade aqui: **DDG Shark awards WTO Chair to Getulio Vargas Foundation,, Sao Paulo School of Economics** . WTO, 5 December 2014. Disponível em: <http://www.wto.org/english/news_e/news14_e/chair_05dec14_e.htm> (acesso em 11 de dezembro de 2014).



25 think tanks in the world and the top think tank in Central and South America. Hence, the Getulio Vargas Foundation is a well-known and respected centre of excellence with first class researchers and strong links to the policy community. Hence, we very much look forward to closely cooperating with the Foundation and more broadly with the Sao Paulo School of Economics. Also, we value the Chair's preparedness to work closely with the other academic institutions, both in Brazil and in the region, which also have much to offer in terms of knowledge and skills.

The Getulio Vargas Foundation joins an already existing network of WTO Chairs established in Phase I of the WTO Chairs Programme, which was launched in 2010, bringing the total number of chairs around the globe to 21. In Latin America and the Caribbean there are now five Chairs including in Argentina, Chile, Mexico and Barbados. The WTO encourages strong co-operation and interaction between the Chairs in the region, and more broadly, in terms of sharing knowledge, skills and experience so as to build and encourage new synergies.

The WTO Chairs Programme provides financial support to beneficiary institutions for a period of four years. It facilitates continuous interaction between these institutions and other think-tanks and academic institutions across the world. Phase II of the Chairs Programme is funded for the next four years (2014-2017) by the Netherlands. The WTO is very grateful for this generosity, which will allow us to pursue the goals and objectives of the Programme.

The role of academic institutions is essential in creating capacity at home through local academic and training programmes. The WTO Chairs Programme has three main pillars: curriculum development, research and outreach. The aim of the programme is to support academic institutions by associating individual scholars from developing countries in course preparation, teaching, and undertaking research and outreach activities. Joint capacity building efforts undertaken by the WTO and the academic institutions enhance both the capacity of the WTO and the academic institutions to train government officials as well as students. The students may one day become government officials. It also contributes to the development of WTO-related curricula in academic institutions of higher learning, and promotes WTO-relevant research intended to strengthen national and regional negotiating capacity.

The Chairs Programme contributes to building a world-wide network of academic and research institutions, sharing knowledge, experience, good practices and pedagogical material between the chairs. The process of interaction by the Chair will involve students, civil society and other stakeholders to develop a deeper understanding of trade policy issues, disseminate research and information, promote discussion on international trade and trade cooperation, and provide analytical input into the formulation and implementation of trade policy. This is what we have already begun today with the lectures given this morning. The WTO Secretariat stands ready to provide its expertise and advice in the course of the next four years.

The WTO wants to promote research on WTO-related issues by young economists, and to reinforce the relationship between the WTO and the academic community both at the national and regional level. Your Chair's input will be of critical importance in the formulation and implementation of Brazil's trade policy.

I would like to acknowledge the leadership role that Brazil played in the creation of the WTO and which it has continued to play over the almost 20 years since then. This is reflected in many ways, including the fact that Brazil has provided the first Director-General from Latin America as well as a former Chair of the Appellate Body. Brazil has also played a key role in the WTO through its leadership of the WTO's G-20 Group which has played a critical role in the WTO's negotiations on agriculture. Let me also pay tribute to some of the former Brazilian Ambassadors who are present here today, including Professor Celso Lafer, Ambassador Luiz Felipe de Seixas Correa and Ambassador Clodoaldo Hugueneu. They have all played a significant lead role in advancing the multilateral trade agenda during their postings in Geneva.

A major effort at the WTO to enhance opportunities for all is the Doha Round of trade negotiations which aims to substantially improve the multilateral trading system and Brazil has played a key role in these negotiations. Work on the negotiations progressed significantly late last year with major outcomes at the ninth Ministerial Conference held in Bali, including specific and tangible results in certain areas of agriculture and development as well as for trade facilitation. Indeed, the Conference result on trade facilitation is the first multilateral trade agreement since the creation of the WTO. The results achieved in Bali were not only important in their own right but were also important in building momentum to complete the Doha Round negotiations as a whole.

As you know just last week WTO Members found a way out of an impasse that had been holding up work since this past July so Members can now move forward not only on Trade Facilitation but on all fronts. Members agreed that work will resume immediately and that they will engage constructively on the implementation of all the Bali Ministerial Decisions, including the work programme on the remaining DDA issues. As Director-General Azevêdo stated at that meeting, by taking this action "We have put our negotiations back on track".

The importance of this work was underlined by the WTO's latest downward revision of global growth estimates which also pointed to important downside risks. These downward revisions are also confirmed by the IMF, which now foreshadows lower economic growth rates. In these circumstances one cannot stress enough the importance of keeping protectionist pressures in check, as was stated at the most recent G-20 meeting in Australia and moving forward on the Doha negotiations.

Allow me to make a few observations with respect to Brazil as a key player in international trade. With a population of nearly 200 million inhabitants and a GDP of 2.3 USD trillion, Brazil is the largest country and most important economy in Latin America and the Caribbean today. Brazil's economic activities are increasingly being diversified and it has a strong emerging services sector, which accounts for some 60% of its GDP and provides a huge potential for economic growth and development. Brazil takes an active interest in the agriculture sector, as a coordinator of the WTO's G-20 as well as in the manufacturing sector, which provides a locus for stimulating the growth of other activities, such as services, and achieving employment creation and economic empowerment.

It is well known that international trade supports the domestic diversification process and increases value added in agricultural and industrial production. Brazil seeks to achieve these objectives together with creating more employment and generating income and investment in the services sector, building on its rich potential resulting from technological progress and innovation.

I commend Brazil for strides taken to integrate into several global value chains. The result of a fuller integration into Global Value Chains should lead to raising economic growth, improving production capacities in agriculture, manufacturing and service sectors, diversifying domestic production and skill patterns, and deepening the coverage of higher-value added activities.

The WTO's last Trade Policy Review of Brazil, which was done last year, confirmed many of the trends discussed earlier. Brazil was strongly commended for having weathered the global economic crisis, largely due to sound macroeconomic policies. Brazil was particularly praised for the progress made in further diversification of its trade. At the same time Members pointed out that Brazil faces some critical challenges linked to a global economic slowdown and which may be of interest for the academic community and more specifically the Getulio Vargas Foundation to conduct research and make policy recommendations.

Allow me to say a few words on the role of academic institutions in the Aid for Trade initiative, which is co-ordinated by the WTO to help implement demand driven projects for enhancing capacities and addressing domestic supply constraints to efficiently engage in international trade. We have conducted a total of four Aid for Trade global reviews, the latest having taken place in July 2013. The next review is scheduled for 2015 and we are now working closely with the Chairs in preparing inputs for the next review.

The WTO chairs, with the support of the WTO Secretariat, already made an important contribution to that event last year, which resulted in a publication containing the research work produced by the chairs and entitled 'Connecting to Global Markets - Challenges and Opportunities: Case studies presented by WTO Chair-holders'. This book was officially launched by WTO Director-General, Mr Roberto Azevêdo, who, in launching it on 11 February 2014, said: "By demonstrating the contribution that the academic community can make to policymaking, this book makes a powerful case for the WTO Chairs Programme itself. It shows the value of building this academic capacity in developing countries, where it can sometimes be in short supply."

He underscored that the clearest message is just how much academics can contribute to policymaking in developing countries. Academics are in a position to approach issues with a breadth and depth of analysis which is simply not a practical possibility for many others. Academics have space to consider changes in the global economy so they can identify not only today's challenges and opportunities, but also those of tomorrow. They are not bound by the silos of specific responsibilities which can exist in government therefore enabling them to take a broader view of holistic issues like economic welfare.

Freedom from day-to-day policy-making means they are better placed than many to take the long view, an essential virtue for those dealing with economic development, which as we all know is not achieved overnight. And they can assist policymakers by employing or creating more precise methods to measure the impacts of their policies and programmes. As did the WTO DG at the launch of the book, I would like to again paraphrase Lord Kelvin, who made valuable contributions to numerous fields of science: "If you cannot measure it, you cannot improve it."

Therefore, I have great pleasure, on behalf of Director-General Azevêdo, to award a WTO Chair to the Getulio Vargas Foundation, Sao Paulo School of Economics.

We look forward to a strong collaborative and mutually beneficial relationship with your institution and with Professor Thorstensen and her team.

Thank you for your attention.

Ambassador Clodoaldo Hugueney

Former Ambassador of Brazil to the WTO

Why the WTO is important to Brazil

O FUTURO DA OMC

Tentar olhar para o futuro da OMC no momento atual não é tarefa fácil, pois a conjuntura é negativa e as transformações estruturais em curso profundas e complexas. Estamos simplesmente em frente de um processo de desestruturação do ordenamento internacional montado no pós-guerra e diante da incapacidade de desenhar novas regras e instituições que deem resposta aos desafios do século XXI. Trata-se de uma crise sistêmica que abarca as formas de regulação da economia, da política e das relações internacionais. Esse será um período longo de transição e o porto final ao qual chegaremos é incerto.

A conjuntura atual está marcada pela incerteza com relação aos rumos da economia global. Mesmo nos EUA, onde os sinais de recuperação são mais positivos, ainda existem interrogações importantes na área econômica, mas não só nela como mostram as análises sobre as vicissitudes do sistema político e sobre as respostas às crises externas. Na Europa e no Japão o panorama na área econômica é muito mais preocupante. Nos países emergentes e no mundo em desenvolvimento, em geral, as taxas de crescimento estão arrefecendo mostrando que numa economia globalizada não há ilhas isoladas de prosperidade. Na própria China, que hoje responde por cerca de 30% do crescimento mundial, os desafios para levar adiante as reformas e sustentar taxas de crescimento da ordem de 7% são crescentes.

Assiste-se a um deslocamento do poder econômico, que antecede a crise, mas foi por ela acelerado. Esse deslocamento tem uma dimensão Norte-Sul, com os países em desenvolvimento concentrando hoje uma percentagem crescente do PIB e do comércio mundiais, com fluxos crescentes de comércio e investimento entre eles, e uma dimensão Leste-Oeste, com a região do Pacífico suplantando o Atlântico como centro e motor da globalização. Nessas condições, vemos o crescimento de forças favoráveis a uma redistribuição do poder e forças que se contrapõem e tentam preservar a ordem vigente.

O que vem ocorrendo na OMC é um episódio menor desse roteiro maior em desdobramento. As dificuldades em concluir a Rodada de Doha estavam presentes em seu nascimento e no DDA, que dava a impressão de que se assistiria a uma profunda transformação na organização no sentido de um processo decisório mais equilibrado e transparente e de uma abordagem dos temas de desenvolvimento não como exceções, mas como princípios centrais, e uma integração da agricultura nas disciplinas da OMC. Como toda transformação importante ela passou por avanços e retrocessos:

as negociações agrícolas e a atuação do G-20 são bons exemplos dessas idas e vindas. Enquanto a Rodada se desenvolvia as transformações no mundo foram se acelerando e novos desafios foram sendo colocados com o surgimento de temas fora da agenda e o deslocamento do interesse negociador para outras áreas. Exemplos dessas tendências são o foco em cadeias globais de valor e nos temas de regulação e a interpenetração entre temas comerciais e geopolíticos presente no lançamento das negociações do TPP e do TTIP. A essas dificuldades estruturais veio juntar-se a maior crise econômica desde a crise de 1929, a qual, como aquela, teve seu epicentro nos países desenvolvidos, mas afetou todo o mundo. Se não houve um protecionismo sistêmico, o que se deve, em parte à OMC, também seria muito esperar que a liberalização comercial caminhasse, ainda mais quando boa parte dela recairia nas políticas agrícolas dos países desenvolvidos onde o desemprego atingiu níveis críticos.

Que a OMC tenha resistido e preservado, ainda que de forma precária, seu papel como foro negociador e seu sistema de solução de controvérsias, é uma demonstração de que a organização segue sendo vista pelos seus membros, desenvolvidos e em desenvolvimento, como uma instituição e um conjunto de regras relevantes e mesmo essenciais. Na verdade, a relevância da OMC cresceu com a crise e com as transformações em curso. Sem a âncora da OMC e do sistema multilateral de comércio um mundo mais multipolar, como o que ora se desenha, com potências e cadeias produtivas regionais, poderia evoluir para um mundo de blocos e uma corrida por modelos excludentes de regulação. Além disso, a busca por mercados como forma de sair da crise poderia levar a uma competição selvagem onde ao final todos perderiam. Esses desafios seguem presentes reafirmando a necessidade de fortalecer o SMC e seu pilar central a OMC.

Os resultados de Bali, que agora voltam a ser vistos como um pacote passível de implementação, deram algum alento ao foro e hoje volta a ser possível pensar numa agenda pós-Bali e em uma reforma da OMC. Bali não era Doha e o pacote aprovado era o possível, mas entreabriu as portas para pensar o futuro. Como sempre este herdará um passado e a necessidade de concluir, ainda que de forma menos abrangente, a Rodada. As dificuldades do momento não aconselham uma ambição elevada que já se mostrou difícil de alcançar em melhores momentos. Pensar o futuro sem concluir a rodada deixaria uma ferida aberta que só dificultaria o consenso sobre as reformas necessárias para garantir relevância para a OMC no futuro, as quais para serem duradouras necessitam estar apoiadas em forte consenso. Tentar pensar as duas questões em conjunto é possível, mas difícil porque criaria um novo equilíbrio negociador e porque as reformas requerem tempo para maturar e melhores dias para serem aprovadas. Para mim, o futuro da OMC depende da conclusão da Rodada.

Como estamos observando não há, nas circunstâncias atuais, nem liderança, nem capacidade de formulação, para levar adiante reformas. As das instituições de Bretton Woods languidescem. Das do Conselho de Segurança já nem se fala tanto. Mais que um mundo de gravidade zero vivemos um momento no qual uns defendem o presente e veem o futuro como mais do mesmo, enquanto outros pensam em algo diferente, mas não conseguem articular o que seria, nem tem a capacidade e a disposição para tentar colocá-lo em prática. Vemos sinais incipientes de formas alternativas de articulação (BRICS) e de respostas multilaterais inovadoras (Novo Banco de Desenvolvimento, Banco Asiático de Infraestrutura). Na verdade, a OMC, entre as organizações multilaterais, tem melhores condições de preparar-se para o futuro e de desenhar as regras de um novo multilateralismo comercial, porque a globalização lhe dá combustível, sua relevância segue sendo reconhecida e sua área de atuação não toca em questões nevrálgicas da redistribuição do poder. Na verdade, a redistribuição do poder na área de comércio mundial está em curso e será impossível

revertê-la. Além disso, a OMC foi produto de uma grande transformação a partir do GATT e a Rodada revelou uma nova capacidade de articulação dos países que não estavam no centro das decisões e uma valorização da instância multilateral. Ou seja, as reformas já começaram e tampouco será possível revertê-las.

É claro que a negociação comercial pode dar-se em outros foros, mas isso não é novidade. No momento atual, ante as dificuldades da OMC e com o interesse negociador deslocando-se para uma nova agenda, como exemplificado pelos mega-acordos, pode-se arguir que ao negociar 50% do comércio mundial e cobrir nessa negociação temas que estão ou fora da agenda da OMC ou nela encontram abrigo limitado, se estaria criando uma nova estrutura multilateral, semelhante às mencionadas acima, a qual refletiria o novo multilateralismo do mundo multipolar. No entanto, tais negociações enfrentam as mesmas dificuldades para sua conclusão ligadas ao momento atual e às mudanças estruturais, como o crescimento do movimento antiglobalização e a volta ao debate dos temas da equidade e da distribuição.

Mudar de foro não elimina os problemas. Na verdade, a globalização requer uma instância reguladora multilateral a qual se tornará cada dia mais relevante na medida em que as transformações em curso na geografia do comércio mundial, na integração de cadeias produtivas e na tecnologia vão colocando novas questões na agenda que requerem soluções globais.

Nessas circunstâncias, a reflexão sobre o futuro da OMC já começou na academia, nos governos e na sociedade civil. Mesmo dentro da OMC essa reflexão não é nova, pois a organização vem evoluindo desde sua criação. Uma alternativa seria seguir esse caminho de transformações graduais, *ad hoc* e ao sabor dos acontecimentos, o que teria a vantagem de evitar um debate sistêmico e a busca de um consenso difícil. Outra seria criar um espaço para a reflexão e o desenvolvimento de uma agenda de reforma e abrir uma negociação da OMC do século XXI, em linha com as transformações em curso e capaz de dar resposta aos novos desafios.

Em termos de agenda, uma reforma desse tipo da OMC e do sistema multilateral de comércio poderia envolver cinco grandes áreas:

- i) Nunca é demais começar pelos princípios e aí creio que dois temas são importantes: a correlação entre desenvolvimento, liberalização e distribuição e a transformação das regras sobre países em desenvolvimento de exceções do tipo *S&D*, em regras gerais;
- ii) A OMC como foro negociador tem que enfrentar as questões relativas à estrutura e método de negociação da OMC, nas quais dois temas sobressaem: a negociação em rodadas, com base no *single undertaking*, e o caráter multilateral ou plurilateral do processo negociador e dos acordos obtidos;
- iii) A agenda da organização teria que passar por um *aggiornamento* em três áreas: na área de reflexão aprimorando as análises e o diálogo com a academia e a sociedade civil; na área de cooperação consolidando os programas de *aid for trade* e a assistência aos LDCs; na área de negociação incorporando novos temas, como questões cambiais e trabalhistas, dando a temas antigos, como barreiras na fronteira, um novo enfoque em linha com a abordagem das cadeias de valor e os temas de regulação;
- iv) As mudanças teriam que abarcar também as formas de articulação onde se poderiam incorporar as articulações temáticas, com foco preciso, como o G-20 e o G-33, reduzindo o

- papel das divisões de tipo Norte-Sul e os processos de negociação onde se poderia inovar na inter-relação entre pequenos grupos e processos multilaterais e na presença do setor privado;
- v) Finalmente, seria importante voltar a olhar os procedimentos do sistema de solução de controvérsias abarcando desde temas gerais, como retaliação, até questões de procedimento como participação nos litígios, e temas relacionados com a jurisprudência do Órgão de Apelação.

Não cabe aqui desenvolver esses temas ou mesmo tentar formular lista exaustiva de questões. Esse *menu* deveria estar aberto e ir sendo consolidado através de debates na fase inicial pré-negociadora, como aliás já vem ocorrendo. A negociação em si, caso fosse encetada, deveria aguardar uma conjuntura mais favorável.

O Brasil, membro fundador do GATT e país que sempre valorizou o sistema multilateral de comércio e o foro da OMC para negociações comerciais, deveria engajar-se decididamente no programa pós-Bali trabalhando pela conclusão da rodada e desenvolvendo um exercício interno de reflexão sobre o futuro da OMC. Na rodada de Doha o Brasil alcançou um novo perfil nas negociações em Genebra. Isso dá ao país credibilidade para construir consensos e exige responsabilidade em termos de uma contribuição para o sucesso das negociações e a reforma da OMC. Esse exercício de reflexão e negociação deveria estar integrado em uma revisão abrangente da política comercial brasileira que levasse a uma maior integração da economia brasileira na economia internacional e a uma participação das exportações brasileiras nos fluxos mais dinâmicos do comércio mundial.